

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

我々と同様、この「不正取引」に関する現経営陣コントロール下にある積水ハウスの対応に大きく疑問を持つ株主の方が当社とのやり取りを共有して下さったので、その方のご了解を得て、その内容を以下まとめます。

■ 1 回目の質問 (2020年1月15日)	株主の質問・要望 (2020年1月15日)	現経営陣のコントロール下にある 会社の回答 (2020年2月6日)	左記回答に関する 株主の疑問
要望事項	<p>2018年1月24日付調査報告書の全文を貴社ウェブサイト上で開示してください。</p> <p>黒塗りとする箇所がある場合は理由を教えてください。</p>	<p>本件詐欺事件の経緯概要及び調査報告書において示された意見及び対策提言等につきましては、2018年3月6日に「分譲マンション用地の取引事故に関する経緯概要等のご報告」として既に開示いたしており、調査報告書は非公開を前提に作成された社内文書ですので、その全文を公開する予定はございません。</p>	<p>株主代表訴訟において裁判所による提出命令では、非公開を前提に作成された社内文書とは認められないとされていることと矛盾。</p>
質問事項1	<p>調査報告書を速やか・詳細に公開しないのはなぜですか？</p>	<p>上述の要望事項への回答のとおりであります。</p>	<p>上述の矛盾に関する疑問が解消されていない。</p>
質問事項2	<p>調査報告書で元代議士の名前が黒塗りされているのはなぜですか？</p> <p>同代議士に関して公表されている情報の証拠について、裁判所に閲覧制限を要求するのはなぜですか？</p>	<p>係属中の訴訟に関するご質問であり、回答いたしかねます。</p>	<p>係属中の訴訟にどのように関係するのか疑問。</p> <p>公表されている情報の証拠について、閲覧制限が必要である理由が不明。</p>

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

■ 1回目の質問
(2020年1月15日)

株主の質問・要望
(2020年1月15日)

現経営陣のコントロール下にある
会社の回答
(2020年2月6日)

左記回答に関する
株主の疑問

質問事項3

調査報告書の全文を自主的に株主に公開しないのは、日本取引所自主規制法人が策定した「上場会社における不祥事対応の**プリンシプル**」に反しませんか？

「上場会社における不祥事対応のプリンシプル」につきましては、弊社としましては重要な行動原則と認識しております。
当該プリンシプルは、「不祥事（重大な法令違反その他の不正・不適切な行為等）」が発生した場合の対応について、概ね共通する視点をベースに整理されたものとされていますが、「不祥事への具体的な対応は各社の実情や不祥事の内容に即して行われるもので、すべての事案に関して一律の基準(ルール・ベース)によって規律することには馴染まない」とされ、上場会社を一律に拘束するものではない旨が明示的に示されております。弊社としては、本件詐欺事件は捜査上の機密保持への配慮を要する特殊な事案であり、当該プリンシプルへの適否を一概に議論するような事案ではないものと判断しております。

調査報告書の非開示は、経営の透明性に反し、株主による経営者統制を拒絶する行為。株主をはじめ、顧客、取引先、従業員、地域社会など多様なステークホルダーに情報が開示されない状況下で、会社があるべき自浄作用を発揮するかといえば疑問。単に捜査上の機密保持というだけで非開示の口実となるのであれば、大部分の不祥事は調査報告書を非開示にすべきということになってしまう。コーポレート・ガバナンスの核心に当たる株主による経営者統制を空洞化、形骸化してしまう。

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

■2回目の質問
(2020年1月24日)

	株主の質問・要望 (2020年1月24日)	現経営陣のコントロール下にある 会社の回答 (2020年2月6日)	左記回答に関する 株主の疑問
質問事項1	調査報告書において地面師詐欺事件等に「経営上、重い責任がある」とされた 阿部会長の責任追求をしないのはなぜ ですか？	2018年1月24日の取締役会において、阿部社長（当時）の経営責任の在り方が議論されましたことは、2018年3月6日に「当社取締役会の議事に関する報道について」として開示しているとおりでございます。また、2017年9月7日の取締役会において、取締役会としての責任を明確にするため、阿部社長（当時）の2か月間の報酬20%減額の決議がされておりますことも、同日、「取締役の減俸処分等に関するお知らせ」として開示いたしております。	<ul style="list-style-type: none"> 阿部社長（当時）以上に責任が重いとは思われない法務部長や不動産部長が解職されていることと、処分のバランスが欠けている。「経営上、重い責任がある」とされた阿部社長（当時）が会長に昇格するのは不合理であると思われる。 2018年3月6日の「当社取締役会の議事に関する報道について」においては、報道にある人事・報酬諮問委員会の阿部氏解職の答申については触れられていない点が疑問である。 2017年の報酬減額は役員全員の減俸であり、これだけで責任を取ったという説明は理解に苦しむ。2018年以降の報酬アップはこの時の減俸分を取り戻す趣旨では無いかという疑問がある。
質問事項2	調査報告書において同様に責任があることが明記されている 稲垣副会長、仲井社長、内田副社長の責任追及をしないのはなぜ ですか？	稲垣副社長（当時）、仲井取締役（当時）、内田取締役（当時）につきましても、2017年9月7日の取締役会において、取締役会としての責任を明確にするため、それぞれ2か月間の報酬10%減額の決議がされており、同日、上述のとおり開示いたしております。	上記と同様。これら3名は、解職されないどころか、代表取締役になり、役職も昇格していることの合理性に疑問がある。

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

■ 2回目の質問
(2020年1月24日)

株主の質問・要望
(2020年1月24日)

現経営陣のコントロール下にある
会社の回答
(2020年2月6日)

左記回答に関する
株主の疑問

質問事項3

2018年1月24日の人事・報酬諮問委員会において、**阿部会長の解職が相当という決議がされましたか。**

人事・報酬諮問委員会は、議事を非公開としておりますため、同委員会の審議に関するご質問には一切回答いたしかねます。なお、質問事項4について付言申し上げますと、2018年3月6日に上述のとおり開示いたしておりますが、2018年1月24日の取締役会において、和田氏より代表取締役及び会長職を辞任する意思を示され、当該辞任の申し出を全会一致で了承したものでございます。

- 人事・報酬諮問委員会の議事について、2020年3月5日付適時開示「株主提案に対する当社取締役会意見に関するお知らせ」において開示しており、現経営陣に都合の悪い2018年1月24日の人事報酬諮問委員会の議事を非公開にして、都合の良い2020年3月の人事・報酬諮問委員会の議事を公開するのか、その公開基準に合理性が無い。

質問事項4

- 報道によれば、上記の人事・報酬諮問委員会において、阿部氏の解職が決議されたが、同日の取締役会において、その決議内容に従わずに、阿部氏の解職を提案した**和田会長（当時）を退任に追い込んだ**とされていますが、これはなぜですか？
- 和田会長（当時）の**退任に賛成した取締役は誰**ですか。例えば阿部会長、稲垣副会長、仲井社長、内田副社長は賛成しましたか？

人事・報酬諮問委員会は、議事を非公開としておりますため、同委員会の審議に関するご質問には一切回答いたしかねます。なお、質問事項4について付言申し上げますと、2018年3月6日に上述のとおり開示いたしておりますが、2018年1月24日の取締役会において、和田氏より代表取締役及び会長職を辞任する意思を示され、当該辞任の申し出を全会一致で了承したものでございます。

- 和田氏が辞任する意思を示されるまでの経緯の説明を求めているところ、左記では質問に対する回答とならない。

質問事項5

人事・報酬諮問委員会の結論と、その後の取締役会での**結論が異なる理由を株主に説明しないのはなぜ**ですか？

人事・報酬諮問委員会は、議事を非公開としておりますため、同委員会の審議に関するご質問には一切回答いたしかねます。なお、質問事項4について付言申し上げますと、2018年3月6日に上述のとおり開示いたしておりますが、2018年1月24日の取締役会において、和田氏より代表取締役及び会長職を辞任する意思を示され、当該辞任の申し出を全会一致で了承したものでございます。

- 2018年3月6日の開示においては、「議長が和田取締役から稲垣取締役に交代され、また、2件の取締役会規則改定の動議が賛成多数で可決されました。」とされているが、2件の取締役会規則改定がいかなるものか不明である。

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

■ 3回目の質問
(2020年2月5日)

株主の質問・要望
(2020年2月5日)

現経営陣のコントロール下にある
会社の回答
(2020年2月11日)

左記回答に関する
株主の疑問

質問事項1

いわゆる地面師詐欺事件では多額の決済に預金小切手が使われていますが、詐欺被害発生及びマネー・ローンダリングの可能性の高い**預金小切手を用いたのはなぜ**ですか？

個別の取引に関する回答はいたしかねますが、預金小切手は不動産取引の支払方法として一般的に用いられているものと認識しております。

- 数十億円という多額の土地代金決済に預金小切手を用いられた例が過去に本当にあるのか疑問。

質問事項2

積水ハウスは、数十億の**預金小切手を用いた取引を日常的に行っているのですか**？そうした例があれば教えてください。

- 数百万～数千万円の諸費用の支払に預金小切手を用いられたことを「一般的に」としているのではないかという疑問がある。

質問事項3

事件発生から数年間、直接代金を支払った相手である**IKUTAに対する訴訟を提起をしなかったのはなぜ**ですか？

本件詐欺事件に関して弊社が被った損害に関しましては、回収可能性等の観点も考慮の上、適時、適切な手段により回復に努めております。

- オンライン取引が発達している現代においては、一般的に、数億円以上の土地代金の支払に預金小切手が使われることはないが、本件では61億円分の預金小切手が土地代金の支払に使用されている。
- 時間の経過による証拠の散逸や当事者の確保の必要性を考慮すれば、IKUTA等に対する速やかな訴訟提起こそが適時・適切な手段で回復に努めたと評価されるべきであるが、これを全くしていないのは、訴訟をしたくない理由があるのではないかという疑問を生じる。

質問事項4

上記取引に関係した**司法書士や詐欺グループ側代理人の弁護士、また資金移動を手配した銀行に対する訴訟提起をしないのはなぜ**ですか？

- もし回収可能性の有無で訴訟提起如何を判断しているとすれば、取締役の忠実義務違反に該当する可能性がある。

「株主による不正取引に関する質問・要望」と「現経営陣コントロール下の会社の回答」

■3回目の質問 (2020年2月5日)	株主の質問・要望 (2020年2月5日)	現経営陣のコントロール下にある 会社の回答 (2020年2月11日)	左記回答に関する 株主の疑問
質問事項5	積水ハウスは自社のコーポレートガバナンス基本方針を遵守する意向はありますか？	「積水ハウス株式会社 コーポレートガバナンス基本方針」を遵守することは当然のことと認識しております。	人事・報酬諮問委員会の意見と異なる取締役会の判断について説明すらないことはコーポレート・ガバナンス基本方針を遵守しているとは言いがたい。
要望事項	解明されていない問題点が多数あるので、当該詐欺事件について現経営陣から完全に独立した第三者委員会を設置し、再調査してください。	弊社としましては、再調査の必要があるとの認識はございません。	調査報告書上で、積水ハウス内部の内通者の存在の可能性や、反社会的勢力に資金が流れた可能性の示唆もあるところで、再調査・追加調査の必要がないと認識するのは非常識極まりない。コーポレート・ガバナンスに関する株主の要求とコンプライアンスに関する社会的な要求を現経営陣が全く理解していないと言わざるを得ない。